

すずき せいじょう

2021年11月号

鈴木清丞 柏市議会報告

NO.9

発行責任者：鈴木清丞（すずきせいじょう）

事務所：〒277-0922 柏市大島田 42-3 コモリヤ 102 号

自宅：〒270-1445 柏市岩井 802-11

電話：080-5497-0352 FAX：043-332-9477

E-mail：suzukiseijo@gmail.com 継続してお読みいただける方はご連絡をお願いします。



コロナ対策 絶対必要だけど ホテル療養に6億7千万円！？ 最大100人宿泊可能 3か月間 入札せず、随意契約

9月議会の補正予算（議案29号：約12億円）のなかで、新型コロナ対策の事業として、宿泊療養事業の予算案が提示されました。予算金額は、6億7千万円です。事業内容は、「千葉県からの依頼により、軽症者等の宿泊療養施設を市内に確保し、受入れを実施するもの。当該施設の借り上げを行い、運営についての業務委託や医師派遣等を行う」ものであります。

ホテルは、アリオ柏の近くのビジネスホテルで、約210室あります。（療養宿泊者は最大で100人を想定）借り上げ料金は、1日税込203万円で92日間、借り上げ総額は、1億9千万円。1名のホテル従業員の費用が含まれるとのこと。割り戻して単純に計算しますと、1部屋約1万円で全室借り上げの計算です。

次に、宿泊療養者へのサポートのための運営費用が3カ月で4億6千万円です。単純計算しますと1日500万円になります。積算内訳書によりますと、昼間は看護師が5名常駐しますが、その一人1日単価は8万円。夜勤看護師は2名常駐しその単価は9万円です。食事など生活支援をする生活班勤務者の1日単価は6万5千円、夜勤勤務者は8万4千円です。また、療養者の外出を制止するため等の警備員が24時間6名体制としており、その1日単価は、4万4千円です。こうした人件費に加え、交通費やマニュアル作成費用、常駐統括担当者費用が計上され、3億4千万円。これに業務管理費20%の6千万円が上積みされ4億1千万円。消費税を含め4億6千万円になります。これ以外に医師派遣負担金と衛生用品等の費用約2千万円が加わり総

額6億7千万になります。

宿泊療養施設は絶対に必要な施設です。しかし、あまりに費用がかかり過ぎる、税金を湯水のように使っていると感じるのは私だけでしょうか。看護師にこの単価の70%が支給されると仮定しますと月額給与は100万円を越えます。コロナ重症患者の看護をしていただいているコロナ対応病院での看護師の危険性と献身的な業務と比べると、妥当な金額なのかと考えてしまいます。

また、生活支援勤務者も、単価の70%が給与として支給されると仮定すれば、1日4万5千円。20日勤務で、月額給与90万円になります。これが妥当な金額なのかと思います。こうした人件費が働く看護師や生活支援勤務者に本当に手渡されるのかも疑問が残ります。

さらに、警備員が入口が3か所あるため、6人体制が必要と示されていますが、休憩などの交代勤務をしても、4名いれば足りると思われます。これにより3分の2に減額できます。

こうした契約金額が妥当かどうか担保するために、入札制度があるわけですが、今回の契約は、入札をせず随意契約することでした。契約金額の妥当なのかの判断もできない状況でした。契約会社は、医療や介護関係の会社ではなく、鉄道会社系列の旅行代理店であることも納得ができません。そのため、この議案には反対しました。議決の詳細は4頁をご覧ください。

なお、この費用の財源は、柏市の負担ではなく、全額が千葉県負担になりますが、私たちが納めた税金であることには変わりはありません。

コロナ対策 絶対必要だけ **パート2**

集団ワクチン接種費用 3億4千万円 コールセンター費用に 6億6千万円

9月議会で、もう一つの補正予算（議案23号：約30億円）があります。これもほとんどは新型コロナによる補正予算ですが、この中に「新型コロナウイルスワクチン予防接種事業」があります。予算額は10億円です。

その内訳は、ザ・クレスト柏ホテル会場の費用が医療従事者人件費1300万円を含めて総額**9000万円**。柏の葉コイルテラス会場での費用が、医療従事者人件費4500万円を含めて総額**2億5000万円**です。これらのワクチン接種の費用の合計は3億4千万になります。この費用に関して、医療従事者費用とそれ以外の費用のバランスをみると納得できないものがありますが、ここでは詳細は触れません。

しかし、この集団接種への申し込みや問い合わせに対応する**コールセンターの費用が総額が6億6000万円**です。ここが納得のいかない点です。コールセンターの回線を20回線から140回線に増設。オペレーター100人の体制でコー

ルセンターを **これも入札せず、随意契約**

実施するとの計画です。コールセンターの回線やオペレーターの人数を増やしても、ワクチンの予約数に限界があれば、電話オペレーターは、「予約はいっぱいになりました」と回答するだけです。人数を増やしても、何ら解決しません。

オペレーターの人数を増やしたことにより、平均時給が2500円から4000円と上昇し、内訳資料によると、時給4000円×100人×8時間×30日＋税＝**1億円（1か月）**。これが6カ月で、導入経費等を加えると**6億6000万円**になるとのことです。

この事業も、**入札はせずに、ソフトウェア会社へ随意契約**しました。契約金額を納得できる金額にするために入札は絶対に必要と考えます。

また、この財源は全額国予算です。私はどうしても納得がいかず、議案に反対しました。議決状況は4頁をご覧ください。

手賀の杜中央通りの通学路安全対策を！

八街市での下校中の小学生にトラックが突っ込んだ死傷事故を受けて、県内の通学路の危険箇所が洗い出されました。そこで、9月議会で質問しました。「手賀の杜中央通りは、国道の抜け道になっていて、通行禁止の大型トラックが通行し、制限速度の標識も無い。**小学生約500人徒歩通学し、中学生約190人が自転車通学**している。この手賀の杜中央通りは危険箇所にあげていますよね」と質問しました。学校教育部長の回答は「これまで危険箇所あるいは改善要望などが報告されたことはございません。しかしながら、このたび議員の御指摘を踏まえ、教育委員会としましては、付近の学校の意見も参考としつつ、速度規制等の交通規制を所管する

警察と協議してまいりたいと考えております」でした。

付近の県道が40キロ速度制限ですから、**早急に40キロまたは30キロの速度制限にしていくべき**です。また、通行禁止の大型車両が往行している現状の対応も必要と考えます。これは子どもたちの通学路の問題だけでなく、住民の安心安全な住環境を守るためでもあります。



柏の葉中学校 年間売電金額280万円以上

これまで、市内の小中学校の水道料金を調査してきました。関係部署のご努力により、着実に減少してきており、**2年間で1億円の余裕**を作ってきました。右の表を参照。今回は、電気料金に関して、注目していきます。

小中学校別の電気料金を調べたところ、学校毎によって、水道料金と同様にばらつきがあることがわかりました。**児童一人当たり4千円から5万円となっており、10倍以上の差**があります。また、**学校毎の年間電気料金で比べますと、約200万円から約500万円ぐらいの違い**が出ています。現在、関係部署と調査・分析を進めているところです。

新たな嬉しいことが見つかりました。柏の葉中学校では、校舎屋上に太陽光発電パネルを設置して、電気を発電し全量売電していることがわかりました。その額、**年間280万円以上**にもなります（右の表参照）。ひとつの学校の年間電気料金を賄えるだけの発電をしていることがわかりました。今後、小中学校の屋上などに太陽光発電を設置していくことなどによって、小中学校の電気料金を減額することができ、地球温暖化対策にも貢献できます。校舎屋上を利用した太陽光による発電に関して、今後も調査研究をしていきたいと考えています。



令和3年9月議会
本会議一般質問動画
(50分)



年度	水道料金	備考
2018年度	3億4千万円	
2019年度	3億1千万円	3千万円減少
2020年度	2億4千万円	7千万円減少

売電金額(円)

	規模	方式	2018年度	2019年度	2020年度
柏中	30kwh	余剰	5,768	9,468	19,953
柏の葉小	104kwh	余剰	705,520	587,920	629,200
柏の葉中	103kwh	全量	2,936,374	2,867,920	2,835,057
合計			3,647,662	3,465,308	3,484,210



柏の葉中学校屋上の太陽光パネル
(株)千都建設設計事務所ブログより

請願44号「第6次エネルギー基本計画」改定を求める意見書提出

2050年カーボンニュートラルの実現に向けて、エネルギーの効率化とともに再生可能エネルギーの大幅な拡大を進めるため、国会及び関係省庁に以下の内容を基本とした意見書を提出していただきたいとの請願でした。

- ・2030年における再生可能エネルギーによる発電を48%以上を目指すこと、2050年度は100%とすること。
- ・石炭火力発電は2050年までに廃止すること、など。

第6次エネルギー基本計画案では、2030

年に再生可能エネルギーの割合を36～38%としておりますが、これはドイツでは既に達成している数値であり、欧州各国は60%以上を目標としており、日本の目標は低すぎます。

また、石炭火力発電は、2030年に19%程度としていますが、欧州各国から石炭火力発電の廃止が求められています。

地球温暖化対策や持続可能な社会の実現に向けて、必要な意見書であると考え、賛成しましたが不採択となっています。（詳細4頁）

不
採
択

柏市議会 令和元年9月以降の本会議発言・常任委員会発言 および 令和3年9月議会での議案・請願採択状況 (一部)

議案23号『一般会計補正予算(第4号:新型コロナウイルス感染症対策等約30億円追加)』(賛成30人/反対3人で可決)

議案29号『一般会計補正予算(第5号:新型コロナウイルス感染症対策等約12億円追加)』(賛成30人/反対3人で可決)

請願44号『第6次エネルギー基本計画に関する意見書(2030年再生エネ48%以上等)を提出』(賛成14人/反対19人で不採択)

会派	氏名	所属政党	当選回数	所属常任委員会	常任委員会質問回数										本会議質問時間										令和3年9月議会		
					令和元年		令和2年				令和3年				令和元年		令和2年				令和3年				議案23号	議案29号	請願44号
					R3年9月～	R元年9月～	9月議会	12月議会	3月議会	6月議会	9月議会	12月議会	3月議会	6月議会	9月議会	12月議会	3月議会	6月議会	9月議会	12月議会	3月議会	6月議会	9月議会				
柏清風 (12名)	ひぐらし えいじ 日暮 栄治	無所属	9	教育民生	建設経済	4回	1回	1回	2回	4回	1回	3回	1回	無し	無し	176分/180分	無し	無し	無し	無し	無し	無し	賛成	賛成	反対		
	さかまき しげる 坂巻 重男	無所属	9	建設経済	教育民生	3回	11回	12回	0回	8回	3回	0回	11回	無し	無し	無し	無し	無し	30分/30分	無し	40分/40分	監査	賛成	賛成	反対		
	やまだ かずひと 山田 一一	無所属	8	建設経済	市民環境	2回	3回	3回	1回	2回	1回	8回	5回	無し	無し	無し	無し	無し	30分/30分	40分/40分	50分	賛成	賛成	反対			
	ふるかわ たかふみ 古川 隆史	無所属	6	市民環境	総 務	3回	9回	22回	11回	0回	3回	6回	8回	監査	監査	監査	監査	無し	30分/30分	30分/30分	40分/40分	無し	賛成	賛成	反対		
	いしい しゅういち 石井 昭一	自由民主党	4	総 務	建設経済	3回	0回	0回	2回	0回	1回	3回	1回	議長	議長	議長	議長	無し	20分/30分	無し	無し	無し	賛成	賛成	反対		
	すけがわ ただひろ 助川 忠弘	自由民主党	4	市民環境	総 務	委員長	委員長	委員長	委員長	0回	2回	5回	0回	58分	無し	60分	無し	議長	議長	議長	議長	無し	賛成	賛成	反対		
	ごとう こういちろう 後藤 浩一郎	自由民主党	3	教育民生	建設経済	14回	4回	0回	0回	3回	0回	11回	12回	無し	無し	無し	無し	無し	120分/120分	無し	副議長	賛成	賛成	反対			
	つむらや のりひと 円谷 憲人	自由民主党	3	建設経済	市民環境	2回	2回	9回	1回	2回	5回	8回	2回	監査	監査	監査	監査	副議長	副議長	副議長	副議長	無し	賛成	賛成	反対		
	あびる よしあき 阿比留 義顯	自由民主党	2	総 務	教育民生	委員長	委員長	委員長	委員長	7回	6回	9回	5回	無し	60分	無し	20分	27分	無し	無し	34分/40分	無し	賛成	賛成	反対		
	さくらだ しんたろう 桜田 慎太郎	無所属	1	市民環境	総 務	0回	0回	0回	0回	2回	1回	5回	6回	46分	49分	無し	20分	30分	30分/30分	無し	40分/40分	50分	賛成	賛成	反対		
	ふくもと あい 福元 愛	無所属	1	教育民生	市民環境	0回	0回	2回	1回	0回	3回	3回	4回	無し	57分	60分	20分	30分	30分/30分	無し	40分/40分	50分	賛成	賛成	反対		
	むらこし まこと 村越 誠	無所属	1	総 務	教育民生	0回	0回	0回	0回	0回	0回	0回	5回	45分	60分	60分	19分	30分	30分/30分	30分/30分	40分/40分	44分	賛成	賛成	反対		
公明党 (7名)	なかじま たかし 中島 俊	公明党	5	建設経済	市民環境	5回	3回	13回	0回	委員長	欠席	委員長	委員長	副議長	副議長	副議長	副議長	無し	辞退	90分/90分	40分/40分	50分	賛成	賛成	反対		
	たなか すずむ 田中 晋	公明党	6	総 務	建設経済	委員長	委員長	委員長	委員長	5回	5回	7回	3回	無し	60分	無し	無し	無し	辞退	無し	40分/40分	議長	議長	議長	議長		
	はやし しんじ 林 伸司	公明党	6	建設経済	総 務	4回	2回	0回	7回	委員長	委員長	委員長	委員長	60分	無し	60分	無し	30分	無し	30分/30分	無し	監査	賛成	賛成	反対		
	はしぐわ ゆきお 橋口 幸生	公明党	5	市民環境	市民環境	委員長	委員長	委員長	委員長	2回	2回	0回	0回	無し	無し	無し	19分	無し	無し	無し	無し	無し	賛成	賛成	反対		
	こまつ さちこ 小松 幸子	公明党	4	市民環境	教育民生	9回	3回	6回	4回	委員長	委員長	委員長	委員長	無し	58分	60分	無し	30分	無し	無し	40分/40分	無し	賛成	賛成	反対		
	つかもと りゅうたろう 塚本 竜太郎	公明党	4	教育民生	総 務	3回	4回	1回	2回	5回	7回	7回	3回	60分	無し	120分/120分	無し	監査	監査	監査	監査	無し	賛成	賛成	反対		
	おがわ ゆりこ 小川 百合子	公明党	1	教育民生	教育民生	0回	4回	8回	3回	7回	3回	10回	7回	51分	59分	無し	20分	無し	無し	30分/30分	無し	47分	賛成	賛成	反対		
日本共産党 (5名)	わたべ かずこ 渡部 和子	日本共産党	7	総 務	総 務	46回	57回	49回	33回	28回	23回	60回	30回	60分	60分	90分	20分	30分	30分/30分	30分/30分	40分/40分	50分	賛成	賛成	賛成		
	くさか みやこ 日下 みや子	日本共産党	5	市民環境	市民環境	14回	22回	49回	32回	28回	16回	47回	21回	60分	60分	60分	20分	30分	30分/30分	90分/90分	40分/40分	50分	賛成	賛成	賛成		
	ひらの こういち 平野 光一	日本共産党	5	建設経済	建設経済	27回	40回	44回	16回	委員長5回	委員長1回	委員長10回	委員長3回	60分	60分	60分	20分	30分	30分/30分	30分/30分	40分/40分	50分	賛成	賛成	賛成		
	むとう みつえ 武藤 美津江	日本共産党	4	教育民生	教育民生	60回	37回	49回	50回	54回	37回	64回	49回	60分	60分	60分	20分	30分	30分/30分	30分/30分	40分/40分	50分	賛成	賛成	賛成		
	やざわ ひでお 矢澤 英雄	日本共産党	2	教育民生	教育民生	62回	29回	65回	42回	36回	27回	61回	21回	60分	60分	60分	20分	30分	30分/30分	30分/30分	40分/40分	50分	賛成	賛成	賛成		
柏愛倶楽部 (3名)	やました ようすけ 山下 洋輔	無所属	3	建設経済	教育民生	7回	17回	20回	20回	25回	21回	60回	29回	60分	60分	90分/90分	20分	監査	監査	監査	監査	無し	欠席	欠席	欠席		
	すえなが やすぶみ 末永 康文	無所属	8	教育民生	建設経済	24回	45回	35回	30回	44回	14回	41回	44回	60分	無し	60分	20分	45分/45分	30分/30分	90分/90分	40分/40分	50分	賛成	賛成	賛成		
	さとう ひろし 佐藤 浩	日本維新の会	1	総 務	総 務	3回	5回	4回	3回	0回	7回	3回	0回	60分	53分	60分	20分	無し	60分/60分	60分/60分	40分/40分	欠席	欠席	欠席	欠席		
みらい民主かしわ (3名)	おかだ ちか 岡田 智佳	立憲民主党	2	建設経済	総 務	3回	4回	4回	10回	2回	4回	6回	1回	60分	60分	90分/90分	20分	30分	30分/30分	80分/80分	40分/40分	50分	賛成	賛成	賛成		
	すずき せいじょう 鈴木 清丞	社会民主党	1	市民環境	教育民生	67回	35回	68回	34回	76回	62回	32回	30回	60分	60分	60分	20分	50分/50分	40分/40分	40分/40分	40分/40分	50分	反対	反対	賛成		
	はまだ ちかこ 浜田 智香子	立憲民主党	1	教育民生	市民環境	0回	11回	4回	2回	2回	8回	18回	1回	60分	60分	60分	20分	20分/20分	30分/30分	30分/30分	40分/40分	50分	賛成	賛成	賛成		
市民サイド・ネット(2名)	まつもと ひろみち 松本 寛道	無所属	5	建設経済	総 務	16回	35回	12回	33回	11回	10回	40回	25回	60分	60分	60分	20分	30分	30分/30分	60分/60分	40分/40分	50分	反対	反対	賛成		
	はやし さえこ 林 紗絵子	市民ネットワーク・かしわ	2	市民環境	建設経済	46回	59回	130回	50回	74回	64回	82回	37回	60分	60分	60分	20分	30分	30分/30分	30分/30分	40分/40分	50分	反対	反対	賛成		
会派に属さない (4名)	かみはし いずみ 上橋 泉	無所属	8	総 務	建設経済	5回	1回	4回	7回	7回	15回	29回	13回	60分	60分	60分	20分	20分/20分	20分/20分	20分/20分	40分/40分	45分	賛成	賛成	反対		
	うたは ひろき 内田 博紀	無所属	3	総 務	市民環境	27回	27回	61回	23回	25回	32回	85回	20回	60分	60分	60分	20分	30分	30分/30分	30分/30分	40分/40分	50分	賛成	賛成	賛成		
	きたむら かずゆき 北村 和之	無所属	2	市民環境	建設経済	12回	10回	12回	6回	12回	9回	10回	14回	60分	60分	60分	20分	30分	30分/30分	30分/30分	40分/40分	50分	賛成	賛成	賛成		
	おおはし まさのぶ 大橋 昌信	NHK党	1	総 務	市民環境	0回	0回	0回	0回	0回	2回	0回	1回	無し	無し	無し	無し	30分	無し	無し	無し	無し	賛成	賛成	賛成		

令和2年6月議会 本会議の一般質問時間は、コロナ対策のため最大20分で実施されました。

令和2年9月・12月議会 本会議の一般質問時間は、コロナ対策のため30分(会派内融通可)で実施されました。

令和3年3月議会は、会派代表質問を除き、一般質問時間はコロナ対策のため30分(会派内融通可)で実施されました。

令和3年6月議会は、一般質問時間はコロナ対策のため一人40分で実施されました。

令和3年9月議会は、一般質問時間はコロナ対策のため一人50分で実施されました。